

## WYMAGANIA EDUKACYJNE NA POSZCZEGÓLNE OCENY DO PROGRAMU NAUCZANIA „SPOTKANIA Z FILOZOFIĄ” DLA LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO I TECHNIKUM

Wymagania na ocenę wyższą obejmują również wymagania na ocenę niższą.

Uczeń spełnia wszystkie wymagania niezbędne do uzyskania stopnia bardzo dobrego, a ponadto

Numer i temat lekcji	Wymagania konieczne (ocena dopuszczająca)	Wymagania podstawowe (ocena dostateczna)	Wymagania rozszerzające (ocena dobra)	Wymagania dopełniające (ocena bardzo dobra)	Wymagania wykraczające (ocena celująca)
	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>
1. Czym jest filozofia? Definicja i działy filozofii	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia pochodzenie nazwy „filozofia”</li> <li>• wymienia dziedziny filozofii</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odróżnia pytania filozoficzne od innych rodzajów pytań</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje zagadnienie bezinteresowności poznania filozoficznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady formułowanych w historii filozofii dylematów filozoficznych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• samodzielnie formułuje pytania filozoficzne</li> <li>• proponuje własne wyjaśnienie zagadnienia bezinteresowności poznania</li> <li>• bierze udział w dyskusji na temat znaczenia filozofii w życiu człowieka</li> </ul>
2. Myślenie filozoficzne, potoczne, naukowe. Rodzaje myślenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia terminy: <i>światopogląd, myślenie potoczne, ideologia, myślenie mityczne</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje różnice między filozofią a religią, sztuką i nauką</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje zjawisko konformizmu poznawczego</li> <li>• przytacza argumenty przeciw „czystemu myśleniu”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje powiązania filozofii i innych dziedzin życia człowieka</li> <li>• wskazuje na współczesne przykłady obecności myślenia mitycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź piętnującą lenistwo intelektualne</li> </ul>

3. Czy słowa coś znaczą? Elementy logicznej analizy wypowiedzi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje funkcje wypowiedzi</li> <li>• wyjaśnia terminy: <i>zdanie w sensie logicznym, sugestia, truizm, wypowiedź mętna</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje przyczyny niejasności wypowiedzi</li> <li>• wyjaśnia podział na zdania syntetyczne i analityczne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady wypowiedzi zawierających sugestie i krytycznie je analizuje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady – inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji – funkcji wypowiedzi</li> <li>• przekształca wypowiedzi mętne w zdania w sensie logicznym</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje własne przykłady zdań analitycznych i syntetycznych (zarówno prawdziwych, jak i fałszywych)</li> <li>• tworzy przykłady zadań zawierających paradoksy</li> </ul>
4. Co jest czym? Definiowanie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odróżnia definicje sprawozdawcze i projektujące</li> <li>• charakteryzuje budowę definicji klasycznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia błędy definicji sprawozdawczych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje filozoficzną i praktyczną wartość definiowania</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje problemy związane z formułowaniem definicji realnych</li> <li>• podaje własne przykłady poszczególnych typów błędów w definiowaniu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nazywa i koryguje błędy zawarte w definicjach</li> <li>• świadomie tworzy definicje zawierające błędy i poddaje je dyskusji</li> </ul>
5. Jak wyrazić i uzasadnić swoje przekonania? Argumentacja i dyskusja jako narzędzia filozoficzne	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia i omawia podane w podręczniku rodzaje argumentacji</li> <li>• podaje cechy dobrej dyskusji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje warunki akceptowalności omówionych argumentacji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonuje krytyki argumentacji nieracjonalnej i nieuczciwej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji rodzaje argumentacji, zarówno uczciwej, jak i nieuczciwej</li> <li>• podaje przykłady wypowiedzi, które mogą zostać ocenione jako argumenty poprawne lub niepoprawne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• uczestniczy w dyskusji merytorycznej</li> <li>• proponuje zagadnienia do dyskusji</li> </ul>
Powtórzenie wiadomości z rozdziału I	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia podstawowe pojęcia związane z myśleniem filozoficznym</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia zróżnicowanie źródeł ludzkiej wiedzy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia relacje między historycznymi i kulturowymi źródłami filozofii</li> <li>• konstruuje własne przykłady poszczególnych typów argumentacji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje etyczne racje na rzecz racjonalnego argumentowania</li> </ul>

6. Czy światem rządzą zasady? <i>Arché</i> i początki filozofii	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia określenie „filozofowie przyrody”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia koncepcje <i>arché</i> u filozofów jońskich i Pitagorasa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje społeczny, kulturowy i geograficzny kontekst kształtowania się pierwszych koncepcji filozoficznych</li> <li>• podaje różne rozumienia wyrazów „natura” i „przyroda”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje argumenty na rzecz własnego rozumienia <i>arché</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bierze udział w dyskusji na temat zasadności poszukiwania <i>arché</i></li> </ul>
7. Lepsza jest zmienność czy stałość? Heraklit kontra Parmenides	<ul style="list-style-type: none"> <li>• objaśnia koncepcje <i>arché</i> w filozofii Heraklita i Parmenidesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje na cechy bytu i niebytu w koncepcji Parmenidesa</li> <li>• zestawia koncepcję procesualizmu Whiteheada z koncepcją wariabilizmu Heraklita</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza metodę redukcji do absurdu i omawia „paradoks strzały”</li> <li>• wskazuje na wątki myśli Heraklita i Parmenidesa w filozofii Empedoklesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza przykłady zastosowania koncepcji wariabilizmu i statyzmu w myśleniu codziennym</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź będącą apologią koncepcji wariabilizmu lub statyzmu</li> <li>• bierze udział w dyskusji na temat przewagi jednego ze źródeł poznania: doświadczenia lub rozumu</li> </ul>
8. Świat składa się z atomów. Grecy i początki nauki	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia elementy koncepcji atomizmu u Demokryta</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia różnice w pojmowaniu bytu przez Leucypa i eleatów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odtwarza losy koncepcji atomistycznej w filozofii i nauce</li> <li>• wskazuje cechy metody empirycznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• porównuje rozumienie atomu u Demokryta, w nauce nowożytnej i współczesnej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozważa kwestię wolności woli w świecie zdeterminowanym przez atomy</li> </ul>
9. Czy można poznać świat? Metoda Sokratesa i idealizm Platona	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozróżnia określenia: <i>wiedza subiektywna</i> i <i>wiedza obiektywna</i></li> <li>• określa cechy metody majeutycznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia platońską krytykę postrzegania zmysłowego</li> <li>• wyjaśnia platońskie rozróżnienie na świat idei i świat rzeczy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje proces anamnezy jako podstawę platońskiej teorii poznania</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstruuje polityczne przemiany w Atenach w V/IV w. p.n.e. jako tło dla filozofii Platona</li> <li>• wykazuje przekształcenia platońskiej teorii poznania względem filozofii Sokratesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadza rozmowę na dowolny temat za pomocą metody majeutycznej</li> </ul>

<p>10. Jak poznawać świat różnorodnych rzeczy? Realizm metafizyczny Arystotelesa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje koncepcję realizmu metafizycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia arystotelesowską krytykę teorii idei</li> <li>• wskazuje na Arystotelesa jako na myśliciela łączącego wiedzę filozoficzną i naukową</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje dualizm jako koncepcję filozoficzną</li> <li>• wymienia rodzaje przyczyn i określa koncepcję celowości natury</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje różnice między myślą Platona a Arystotelesa w kwestii teorii wiedzy i metafizyki</li> <li>• uzasadnia występowanie różnych dualizmów w systemie Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje argumenty przeciw koncepcji celowości natury</li> <li>• omawia rodzaje przyczyn na przykładach innych niż omawiane w podręczniku i na lekcji</li> </ul>
<p>11. Ile waży wiedza? Filozofia a nauka nowożytna</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje materializm jako pogląd ontologiczny na tle innych koncepcji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstruuje przemiany pojęcia materii w filozofii i nauce nowożytnej</li> <li>• opisuje założenia i problemy materializmu mechanistycznego i naturalistycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia postulaty empiryzmu i opisuje koncepcję idoli Bacona</li> <li>• wskazuje na różnice między dedukcją a indukcją w dochodzeniu do wiedzy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia różnice między organiczną a mechaniczną wizją świata i społeczeństwa</li> <li>• omawia baconowskie typy idoli i podaje współczesne egzemplifikacje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź na temat skutków stosowania metody naukowej w różnych dziedzinach życia</li> <li>• podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady rozumowania dedukcyjnego i indukcyjnego</li> </ul>
<p>12. Czy filozofia to tylko przypisy do Platona? Idealizm platoński w późniejszych epokach</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje idealizm jako system filozoficzny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstruuje racjonalistyczne wątki w filozofii Kartezjusza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia napięcie między wątpieniem a poszukiwaniem pewności w koncepcji Kartezjusza</li> <li>• wyjaśnia stwierdzenie Berkeleygo „Istnieć to być postrzeganym” na tle jego poglądów</li> <li>• przedstawia koncepcję rozwoju Ducha Absolutnego u Hegla i jego fazy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonuje syntezy rozwoju idealizmu w filozofii nowożytnej</li> <li>• samodzielnie interpretuje stwierdzenie Berkeleygo „Istnieć to być postrzeganym” w odniesieniu do wybranych przemian kultury współczesnej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź na temat przemian wybranego elementu życia społecznego, które odnoszą się do faz rozwoju Ducha Absolutnego</li> </ul>

<p>13. Czy w ogóle możemy coś wiedzieć? Sceptycyzm, czyli o wątpieniu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• określa tło powstania filozofii sceptycznej</li> <li>• zestawia poglądy sceptyków oraz Platona i Arystotelesa na naturę poznania</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje „postawę sceptyczną” Pyrrona i Sekstusa Empiryka oraz porównuje ją ze sceptycyzmem Montaigne’a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia sceptyczną krytykę wnioskowania logicznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• samodzielnie podaje przykłady krytycznych sądów na temat możliwości poznania zmysłowego, empirycznego i racjonalnego</li> <li>• wskazuje na związek sceptycznej teorii poznania i etyki</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź porównującą sceptycyzm Kartezjusza i Montaigne’a</li> </ul>
<p>Powtórzenie wiadomości z rozdziału II</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje przemiany poglądów w kwestii poszukiwania <i>arché</i> przez filozofów starożytnych</li> <li>• porównuje typy idealizmów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zestawia idealizm, realizm i sceptycyzm jako koncepcje ontologiczne i teoriopoznawcze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadza krytykę poglądów Demokryta z perspektywy filozofii Platona</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia znaczenie wczesnych filozofów greckich dla rozwoju wielkich systemów filozoficznych Platona i Arystotelesa</li> <li>• wskazuje wątki idealistyczne, realistyczne i sceptyczne obecne we współczesnej kulturze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadza krytykę poglądów Platona z perspektywy filozofii Demokryta</li> </ul>
<p>14. Wiedza o człowieku. Zwrot etyczny w filozofii starożytnej</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje podział duszy w filozofii platońskiej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje koncepcje intelektualizmu etycznego Sokratesa i jego przemiany u Platona</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia znaczenie sokratejskich haseł „poznaj samego siebie” oraz „wiem, że nic nie wiem” na tle wiedzy uzyskanej z poprzednich części podręcznika, szczególnie filozofii jońskiej i sceptycyzmu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady absolutyzmu moralnego</li> <li>• formułuje wypowiedź o znaczeniu obrazu śmierci Sokratesa dla filozofii platońskiej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• samodzielnie tworzy wypowiedź na temat „Dlaczego ludzie czynią zło?”</li> </ul>

<p>15. Gdzie znajduje się złoty środek? Szczęśliwe życie według Arystotelesa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia koncepcję eudajmonizmu</li> <li>• charakteryzuje podział dóbr w etyce Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje warunki cnotliwego życia w koncepcji Arystotelesa i wymienia rodzaje cnot</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia zasadę „złotego środka” jako podstawę cnot etycznych</li> <li>• podaje przykłady użycia wyrazów „szczęście” i „dobro” zaczerpnięte ze współczesnego życia społecznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• analizuje różnicę w pojmowaniu dobra przez Platona i Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• uzasadnia, dlaczego tylko działania dobrowolne są podstawą do formułowania ocen etycznych</li> </ul>
<p>16. Przyjemność czy spokój? Filozofia życia według epikurejczyków i stoików</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje etykę hedonistyczną na tle koncepcji filozoficznych Epikura</li> <li>• rozróżnia rodzaje przyjemności w etyce hedonistycznej</li> <li>• wymienia typy dzielności według stoików</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia rodzaje lęków – przeszkód na drodze do szczęścia</li> <li>• wskazuje następców etyki epikurejskiej i stoickiej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia stoicką koncepcję szczęścia i zestawia ją z koncepcją epikurejską</li> <li>• przedstawia warunki apatii jako stanu duchowej równowagi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje możliwe negatywne konsekwencje stanu apatii w rozumieniu stoików</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź na temat relacji między spokojem a szczęściem</li> <li>• inicjuje dyskusję na temat sensu cierpienia</li> </ul>
<p>Powtórzenie wiadomości z rozdziału III</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia główne nurty etyki starożytnej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia różnice i podobieństwa między etyką Arystotelesa i stoików</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia w wybranych koncepcjach etycznych prowadzące do nieszczęśliwego życia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• porównuje poglądy na udział emocji i rozumu w życiu człowieka w wybranych koncepcjach etycznych</li> <li>• wykazuje i opisuje różnice etyczne między konsekwencjalizmem a deontologizmem oraz ich następstwa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź na temat ograniczeń absolutyzmu moralnego jako koncepcji etycznej</li> </ul>

<p>17. Co to znaczy, że coś ma wartość? Wprowadzenie do aksjologii</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia zakres aksjologii jako działu filozofii</li> <li>• wymienia sposoby istnienia wartości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia ogólną definicję wartości i podział na wartości pozytywne i negatywne oraz wartości deklarowane i realizowane</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza poglądy Schellera i Ingardena na hierarchię wartości</li> <li>• omawia poglądy na temat celowości wartości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady hierarchii wartości, które funkcjonują w jego otoczeniu lub w społeczeństwie</li> <li>• przytacza sposoby rozumienia wyrażenia „wartość” z dziedzin wiedzy innych niż filozofia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź, w której argumentuje za relatywizmem lub absolutyzmem aksjologicznym</li> </ul>
<p>18. Co możemy wiedzieć o bogach? Filozofia a religia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia znaczenie terminów: <i>dogmat, antropomorfizm, panteizm, ateizm, deizm</i></li> <li>• omawia krytykę politeizmu w filozofii Platona i Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza argumenty za istnieniem Boga według Tomasza z Akwinu</li> <li>• określa związek między filozofią Platona i Arystotelesa a filozofią myślicieli chrześcijańskich (Augustyn Aureliusz i Tomasz z Akwinu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• objaśnia poglądy na naturę Boga w koncepcjach Kartezjusza, Berkeleya i Kanta</li> <li>• opisuje relacje między politeizmem, monoteizmem oraz panteizmem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia różnorodność związków między religią a filozofią</li> <li>• dokonuje próby krytyki argumentów na istnienie Boga przedstawionych przez Tomasza z Akwinu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bierze udział w dyskusji na temat znaczenia religii w życiu człowieka</li> </ul>
<p>19. Czy piękno jest w oku patrzącego? Narodziny estetyki</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia znaczenie terminów: <i>estetyka, kalokagatia</i></li> <li>• omawia koncepcję piękna według Platona i Plotyna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia argumenty na rzecz koncepcji piękna obiektywnego</li> <li>• przedstawia argumenty na rzecz koncepcji piękna subiektywnego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje na teorię estetyczną Kanta jako sposób pogodzenia koncepcji piękna subiektywnego i obiektywnego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• określa rolę myślenia matematycznego w koncepcji piękna obiektywnego</li> <li>• podaje przykłady dzieł artystycznych, które zrywają z Wielką Teorią Piękną i podkreślają rolę indywidualnego geniuszu artysty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• formułuje i uzasadnia swoje stanowisko w sporze między pięknem obiektywnym a subiektywnym</li> </ul>

<p>20. Czy to jest sztuka? Pojęcie sztuki na przestrzeni wieków</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia rozumienie sztuki jako <i>téchnē</i></li> <li>• wyjaśnia znaczenie terminów: <i>sztuka maniczna, sztuki wyzwolone, sztuki mechaniczne, sztuki piękne, katharsis, mimesis, performance, happening, sztuka abstrakcyjna</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia platońskie zarzuty wobec sztuki</li> <li>• rekonstruuje koncepcję sztuki w filozofii Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia dylematy filozoficzne związane z umiejscowieniem poezji wśród innych sztuk</li> <li>• podaje argumenty myślicieli nowożytnych na rzecz zaliczenia dzieła artysty w ramy sztuki</li> <li>• podaje argumenty sformułowane w ramach awangardy z pierwszej poł. XX w. kwestionujące sposoby uznawania dzieła artysty za dzieło sztuki</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• argumentuje na rzecz wybranej przez siebie koncepcji sztuki</li> <li>• podaje i analizuje inne niż zawarte w podręczniku przykłady dzieł, które mogą reprezentować omówione koncepcje sztuki</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bierze udział w dyskusji na temat dzieł, dzięki którym współczesny człowiek przeżywa <i>katharsis</i></li> </ul>
<p>Powtórzenie wiadomości z rozdziału IV</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia podstawowe kryteria wartościowania</li> <li>• charakteryzuje relacje między filozofią a religią</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odtwarza spór między subiektywistami a obiektywistami w kwestii piękna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• porównuje koncepcję sztuki według Arystotelesa z ujęciem innych filozofów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje na związek estetyki z innymi dziedzinami życia w koncepcjach wybranych filozofów</li> <li>• dokonuje oceny dzieła sztuki z perspektywy wybranej koncepcji filozoficznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• argumentuje na rzecz istnienia lub nieistnienia boga</li> </ul>